



**בית משפט השלום בירושלים**

[REDACTED]

בפני כב' השופטת עירית כהן

התובעות

[REDACTED]

ע"י בייכ עו"ד שחר נוביק

נגד

הנתבעת

[REDACTED]

ע"י בייכ עו"ד ג. ראובינוף ואח'

פסק דין

- 1
- 2 [REDACTED] 1 ביום 4.8.08 אירעה תאונת דרכים בה נפצעו שתי התובעות [REDACTED]
- 3 [REDACTED]
- 4 2 בין הצדדים אין מחלוקת בשאלת החבות אלא בנוגע לגובה הנזק בלבד.
- 5 התביעה [REDACTED]
- 6 3 בתאונה נחבלה חנה ספיר (להלן: התובעת) בשתי עיניה, עקב פתיחת כריות האוויר.
- 7 חוות הדעת בתחום רפואת העיניים
- 8 4 ד"ר יעקב רוזנמן מונה כמומחה מטעם בית המשפט בתחום רפואת העיניים.
- 9 5 בחוות דעת מיום 8.2.10 קבע ד"ר רוזנמן כי התאונה גרמה לנזקים משמעותיים בשתי
- 10 העיניים, בין היתר דימומים בלשכה הקדמית ובוגוגית, גלאוקומה, קרע ברשתית
- 11 הימנית עם הפרדות רשתית.
- 12 לפי חוות הדעת, לאחר מספר ניתוחים נותרה התובעת עם ליקויים קשים בראיה בעין
- 13 ימין ובינוניים בעין שמאל.
- 14 מאחר וקודם לתאונה סבלה התובעת מסוכרת ברשתיות עם ירידת ראייה, שטפי דם
- 15 ובצקת, ועברה טיפולי ליזור, קבע המומחה כי יש להוריד נכות קודמת שאינה קשורה
- 16 לתאונה בעת חישוב אחוזי הנכות הקשורים לתאונה.



בית משפט השלום בירושלים

- 1 בחוות הדעת קבע המומחה רשימת נכויות אותן הוא הגדיר כנכויות הקשורות לתאונה  
 2 וכן נכויות שאינן קשורות לתאונה, כאשר לפי חוות הדעת יש להחסיר את אחוזי  
 3 הנכות הקודמים מאלה שהוגדרו כקשורים לתאונה.  
 4 לפי חוות הדעת, הנכויות אשר נגרמו בתאונה הן:
- 5 א. ליקויים בכושר הראיה – 50%.  
 6 ב. הגבלה בשדה הראיה בשתי העיניים – 40%.  
 7 ג. מצב לאחר השתלת עדשה תוך עינית בשתי העיניים – 10%.  
 8 ד. הרחבת אישון חבלתית מעל 5 מ"מ – 5%.  
 9 ה. מצב לאחר הוצאת זוגית – 5%.  
 10 סה"כ נכות משוקללת בגובה 75.63%.  
 11 אחוזי הנכות הקודמים, אשר אינם קשורים לתאונה הם בגובה 24%, כמפורט להלן:
- 12 א. ליקויים בכושר הראיה – 20%.  
 13 ב. ירוד, בנוסף לליקויי בחדות הראיה – 5%.
- 14 6. אני דוחה את טענת ב"כ התובעת לפיה אין לנכות את הנכות שקדמה לתאונה מוז  
 15 שנגרמה בתאונה. גם אם הניסוח של הדברים עלול להטעות, כוונת המומחה כפי שהיא  
 16 באה לידי ביטוי בחוות הדעת ברורה. גם בתשובות לשאלות ההבהרה שנשלחו אליו על  
 17 ידי ב"כ התובעת השיב המומחה כי יש לנכות מהנכות הכוללת את הנכות הקודמת  
 18 (תשובה ב' מיום 7.11.10).
- 19 7. על פי חוות הדעת, לתובעת נכות צמיחה בגובה 51.63%.
- 20 **הנזק**
- 21 8. התובעת גימלאית, ילידת 29.4.34.
- 22 9. היא הייתה בת 74 וארבעה חודשים במועד התאונה והיא בת 77 כיום.
- 23 **כאב וסבל**
- 24 10. אני פוסקת לתובעת פיצוי בגין כאב וסבל לפי 16 ימי אשפוז, נכות בגובה 51.63%  
 25 בניכוי גיל ובצירוף ריבית מיום התאונה.  
 26



בית משפט השלום בירושלים

- עזרה**
- 1
  - 2 11. עובר לתאונה התגוררה התובעת ב"בית בלב", דיור מוגן לעצמאים.
  - 3 12. עם שחרורה מבית החולים חזרה התובעת לדיור המוגן.
  - 4 13. התובעת העידה כי במשך כ- 4.5 חודשים לאחר התאונה היא נזקקה לעזרה צמודה
  - 5 בכל פעולות היום יום. ילדיה סייעו לה רבות ובנוסף היא נעזרה גם בעזרה בשכר. לפי
  - 6 תצהירה זו הייתה תקופה קשה ביותר (התובעת, סעיף 20 לתצהיר).
  - 7 הבת, יעל ספיר כלב העידה כי באותם ארבעה וחצי חודשים שלאחר התאונה ניתנה
  - 8 לתובעת עזרה בהיקף של 24 שעות ביממה על ידי ילדיה, אשר עשו ביניהם סבב (יעל
  - 9 ספיר, עמוד 5 לפרוטוקול). לפי תצהירה, היא עצמה עזרה לתובעת באכילה, בישול,
  - 10 רחצה, היגיינה אישית, קניות, חשבונות בנק וניידות (יעל ספיר, סעיף 7 לתצהיר).
  - 11 14. המומחה לא קבע לתובעת נכויות זמניות. עם זאת, הפגיעה הקשה בתובעת והנכות
  - 12 הגבוהה שנגרמה לה בתאונה, מצדיקות את עזרת בני המשפחה והתמיכה בתקופה
  - 13 הסמוכה לתאונה.
  - 14 15. בגין עזרת בני המשפחה בתקופה זו אני פוסקת לתובעת פיצוי בסך 27,000 ₪.
  - 15 16. הסכום נכון ליום פסק הדין ואין להוסיף לו הפרשי הצמדה וריבית.
  - 16 17. התובעת הצהירה כי: **"לפני התאונה לא נזקקתי לעזרה כלשהי, למעט עוזרת בית**
  - 17 **לניקיון. הייתי עצמאית לחלוטין"** (התובעת, סעיף 9 לתצהיר). לפי תצהירה היא
  - 18 הייתה מטפלת בעצמה במשק הבית, קניות, ניקיון ובישול. כן היא טיפלה בעצמה
  - 19 בחשבון הבנק ובתשלום חשבונות (התובעת, סעיף 10 לתצהיר). גם בבית המשפט
  - 20 העידה התובעת על עצמאותה עובר לתאונה, על הרכב שהיה בבעלותה, על כך שנסעה
  - 21 לכל מקום שרצתה, ביקרה את ילדיה ועזרה להם במקרי הצורך (התובעת, עמוד 11
  - 22 לפרוטוקול).
  - 23 עדותה של התובעת הייתה אמינה וכנה ולא נסתרה.
  - 24 18. אשר למוצב כיום, התובעת הצהירה כי מאז התאונה היא איננה רואה את הרצפה,
  - 25 ראייתה המרחבית נפגעה והיא אינה מעזה ללכת לבד, כי היא אינה רואה מתי
  - 26 מתחילה מדרכה ומתי מסתיימת, איננה רואה בור או אלמנט אחר והיא חוששת ליפול
  - 27 (התובעת, סעיף 12 לתצהיר; עמוד 13 לפרוטוקול).



**בית משפט השלום בירושלים**



- 1 התובעת העידה כי היא איננה יכולה להסתובב במרכז העיר לבד, כדי לראות עצמים  
 2 ואנשים היא צריכה להתקרב מאד (סעיף 12 לה' לתצהיר), היא מתקשה לערוך קניות  
 3 לבדה (התובעת, סעיף 12' לתצהיר) והיא כמעט ואיננה יכולה לבשל בעצמה (התובעת,  
 4 סעיף 12' לתצהיר).
- 5 לפי עדותה, בדירה היא מצליחה להסתדר, שכן התרגלה אליה עוד לפני הפגיעה. היא  
 6 יכולה להגיע מהדירה שלה למסדרון, למעלית, למבואה ולהיכנס למונית, אולם זאת  
 7 רק משום שהיא זוכרת את המקום ורגילה אליו (התובעת, סעיף 12' לתצהיר).
- 8 לפי עדות התובעת, היא איננה זקוקה לעזרה בלבוש או רחצה (סעיף 12' לתצהיר)  
 9 והיא מטפלת בעצמה לבד, אם כי איננה יכולה לראות כתם על בגד (התובעת, סעיף  
 10 12' לתצהיר).
- 11 19. ב"כ התובעת שלח אל די"ר רוזנמן שאלת הבהרה ובה שאל:  
 12 האם נכון שהנכות שנוספה לתובעת עקב התאונה הביאה אותה למצב שבו:  
 13 א. היא איננה רואה את הרצפה וראייתה המרחבית נפגעה.  
 14 ב. איננה יכולה לראות חור, בור במדרכה או אלמנט אחר כגון אבן גדולה.  
 15 ג. נזקקת לשימוש מוגבר באור.  
 16 ד. נזקקת ללווי.  
 17 ה. אינה מסוגלת לראות מחירים על מוצרים במרכול, ומתקשה להבחין ביניהם.  
 18 ו. נזקקת לעזרה בבישול (קילוף, חיתוך, שימוש בשמן רותח או מים רותחים,  
 19 הבדלה בין צבעים, ניקיון עופות ובשרים).  
 20 ז. איננה יכלה לראות כתם על בגד.  
 21 ח. איננה יכולה להתמקד בצפייה בטלוויזיה.  
 22 ט. היא נזקקת לאמצעי הגדלה לשימוש במחשב או קריאה.  
 23 י. היא נזקקת לסידור תרופות.  
 24 יא. היא נזקקת לטיפול בדואר ובחשבונות.



**בית משפט השלום בירושלים**

- 1 לשאלה זו השיב די"ר רוזנמן: "הנכות הנוספת אכן דירדרה את הראיה בצורה  
2 משמעותית והביאה אותה למצב בו היא מתקשה בראיית עצמים קטנים ותאורה  
3 ירודה בקונטרסט חלש ויש מצבים בהם נזקקת למלווה".
- 4 20. התובעת לא ביקשה מינוי של מומחה שיקום אשר יקבע את צרכיה עקב נכותה.
- 5 21. מעדות התובעת ומהראיות שהוגשו עולה כי הדיור המוגן בו נמצאת התובעת מספק לה  
6 מגוון רחב של שירותים, אותם היא קיבלה גם לפני התאונה ולא קשר אליה, לרבות  
7 ניקיון פעם בשבוע, ארוחות צהרים כל יום חוץ מימי ששי ושבת, ארוחת ערב ביום  
8 ששי, שלוש פעמים בשבוע בית קפה, ופעילויות תרבותיות (התובעת, עמוד 12  
9 לפרוטוקול).
- 10 כמו כן מקבלת התובעת מט"י בית מהמוסד לביטוח לאומי, פעמיים בשבוע למשך  
11 שנתיים וחצי כל פעם, במסגרת זכאותה לסיעוד (התובעת, סעיף 15 לתצהיר, עמוד 13  
12 לפרוטוקול). בימים בהם מגיעה המט"י בית מרכזת התובעת פעולות קשות שאותן עליה  
13 לבצע, כגון קניות וחלקים מסוימים בבישול (התובעת, סעיף 15 לתצהיר, עמוד 13  
14 לפרוטוקול).
- 15 התובעת יוצאת עם המט"י בית החוצה, להסתובב, שכן לפי עדותה לבד היא איננה  
16 מסוגלת לצאת (התובעת, עמוד 13 לפרוטוקול).
- 17 22. התובעת הצהירה כי בעקבות התאונה היא נזקקת לשירותים נוספים מבית האבות,  
18 אשר עבורם היא משלמת, לרבות ניקיון נוסף של הדירה פעמיים בשבוע, למשך חצי  
19 שעה כל פעם, וכן למט"י בית, אם היא זקוקה לליווי (התובעת, סעיף 14 לתצהיר).
- 20 לפי תצהירה, היא מקבלת בפועל עזרה בשכר למשך 7 – 7.5 שעות בשבוע, מעבר  
21 לניקיון שאותו היא זכאית לקבל ממילא.
- 22 23. לשאלה האם היא משתתפת בפעילויות בבית האבות, השיבה התובעת כי היא  
23 משתתפת כמעט בכל יום (עמוד 11 לפרוטוקול). לשאלה מה כוללות הפעילויות, השיבה  
24 התובעת כי הפעילויות כוללות הרצאות למיניהן, משחקי בינגו, קונצרטים, הצגות  
25 וטיולים. לפי עדותה היא הייתה לאחרונה בטיול נהדר בבית שאן ובמוזיאון חדש  
26 למוזאיקה במעלה אדומים. היא אף הולכת עם חברות לאופרה (עמוד 12 לפרוטוקול).
- 27 התובעת הבהירה כי למרות מצבה, היא מאד משתדלת לשמור על עצמאותה (עמוד 12  
28 לפרוטוקול).



בית משפט השלום בירושלים

24. לטענת ב"כ התובעת, התובעת זקוקה לעזרה בהיקף של כ- 10 שעות ביום, ובסדר גודל  
 1 כזה יש צורך שתהיה לה מטפלת צמודה. את הפיצוי בגין העזרה מבקש ב"כ התובעת  
 2 לפסוק על בסיס 6,000 ₪ לחודש.  
 3
25. לטענת ב"כ הנתבעים, לאחר התאונה לא חל שינוי בהיקף העזרה לה נזקקת התובעת  
 4 והמידע המצוי בכרטיס השוטף של התובעת בבית האבות תומך בכך שלא חל שינוי  
 5 כזה. עוד לטענתם, מועדות התובעת עולה כי סדר היום שלה מאד פעיל.  
 6
26. אין ספק כי הנכות שנגרמה לתובעת מגבילה אותה ופוגעת בעצמאותה, דבר אשר גורם  
 7 לה להזיק לעזרת צד ג'. מתשובת המומחה עולה כי במצבים מסוימים זקוקה  
 8 התובעת גם לליווי.  
 9
27. קשה לאמוד את היקף העזרה לה זקוקה התובעת במצבה, בין היתר לאור המסגרת בה  
 10 היא שוהה, המעניקה לה חלק ניכר מצרכיה, והתפקוד שלה, במוטה.  
 11
28. את העזרה הנוספת לה זקוקה התובעת, עקב נכותה, על מנת לסייע לה בתפקוד  
 12 היומיומי ולהקל עליה בפעולות שאותן היא מבצעת במהלך היום, אולם בקושי, אני  
 13 מעריכה ב- 3 שעות מפורזות על פני היום.  
 14
- מהכרטיס של התובעת המתנהל בדיור המוגן בו היא שוהה עולה כי התובעת יכולה  
 15 להזמין עזרה לשעה, לחצי שעה ואפילו לרבע שעה. כן עולה מהכרטיס כי המחיר לשעת  
 16 עזרה הוא 42.24 ₪ בצירוף מע"מ, דהיינו 49 ₪ לשעה.  
 17
- המחיר של שעת עזרה בדיור המוגן הוא על הצד הגבוה, אך הזמנת העזרה בדרך זו  
 18 מאפשרת עזרה לפרקי זמן קצרים, על פני היום, ובכך יתרונו.  
 19
29. התובעת מקבלת עזרה מהמוסד לביטוח לאומי בהיקף של חמש שעות שבועיות.  
 20
30. הפיצוי בגין עזרה ייפסק, אפוא, על בסיס 16 שעות שבועיות. הפיצוי החודשי הוא  
 21 3,293 ₪.  
 22
31. הפיצוי לתוחלת חיי התובעת (מקדם היוון: 107.9697) הוא: 355,544 ₪.  
 23
32. הפיצוי בגין עזרה בעבר, לתקופה של 25.5 חודשים, על בסיס אותם עקרונות, אולם  
 24 בהתחשב בכך שהתובעת לא נעזרה בתקופה זו בעזרה בשכר, יעמוד על 50,000 ₪.  
 25
- ניידות**  
 26
33. עובר לתאונה החזיקה התובעת ברכב ונהגה בו. לפי תצהירה היא נסעה לכל מקום  
 27 בעצמה, לבד, גם מחוץ לעיר, ללא ליווי (התובעת, סעיף 9 לתצהיר). עוד לפי תצהירה  
 28



בית משפט השלום בירושלים

- 1 מאז התאונה היא איננה מסוגלת לנהוג, רישיון הנהיגה שלה לא חודש, והדבר גורם לה  
2 לסבל ועגמת נפש בשל הפגיעה בעצמאותה (התובעת, סעיף 12א' לתצהיר).
- 3 34. לשאלת בייכ התובעת השיב די"ר רוזנמן כי התובעת איננה כשירה לנהיגה (תשובה 2  
4 מיום 7.11.10).
- 5 35. לטענת בייכ התובעת יש לפסוק לתובעת פיצוי בגין ניידות. את הפיצוי מבקש בייכ  
6 התובעת לפסוק על בסיס הוצאה יומית ממוצעת של כ- 150 ₪.
- 7 36. לטענת בייכ הנתבעים, בדיקה אקראית של הקבלות שהציגה התובעת המתייחסות  
8 לנסיעה במונית העלתה כי בחודש אוקטובר 2009 היו שמונה נסיעות במוניות ובחודש  
9 מרץ 2010 שש נסיעות. עוד לטענתו, מהפיצוי בגין ניידות יש לנכות את  
10 ההוצאות שנחסכות לתובעת מכך שאיננה מחזיקה רכב, אותן הוא מעריך בסכום של  
11 כ- 20,000 ₪ לשנה.
- 12 37. התובעת איננה יכולה לנהוג, ולכן זכאית לפיצוי בגין ניידות.
- 13 התובעת לא הציגה נתונים אודות היקף ההיזקקות שלה למוניות או להסעות של בני  
14 המשפחה. כפי שטוען בייכ הנתבעת, מהפיצוי המגיע לתובעת עבור נסיעה במוניות, יש  
15 לנכות את ההוצאות הנחסכות.
- 16 38. בהיעדר נתונים אודות היקף הנסיעות ועלותן ובהתחשב בנתונים שהוצגו אודות  
17 חלק מההוצאות הנחסכות, אני פוסקת לתובעת פיצוי גלובלי בגין ניידות בסך של  
18 50,000 ₪.
- 19 **הוצאות**
- 20 39. התובעת הצהירה כי לא שמרה את כל הקבלות. לפי תצהירה, מכשירים להגדלה עלו  
21 לה כ- 15,000 ₪ (התובעת, סעיף 19 לתצהיר).
- 22 40. לתצהיר התובעת צורפה קבלה על סך 3,700 ₪ המעידה על רכישת טמייס נייד, קבלות  
23 עבור משקפי ראייה, קבלות מסופר- פארם וקבלות ממוניות.
- 24 41. לא צורפה קבלה המעידה על רכישת מכשיר ההגדלה על סך 15,000 ₪.
- 25 42. בגין ההוצאות אני פוסקת לתובעת פיצוי גלובלי על סך 10,000 ₪. הסכום נכון ליום  
26 פסק הדין ואין להוסיף לו הפרשי הצמדה וריבית.  
27



בית משפט השלום בירושלים

- 1 **סיכום התביעה של** [REDACTED]
- 2 43. הנתבעת תשלם לחנה ספיר את הסכומים שנפסקו.
- 3 44. הנתבעת תשלם לחנה ספיר שכ"ט עו"ד בשיעור של 13%.
- 4 45. כמו כן תחזיר הנתבעת לחנה ספיר את הוצאות המשפט בהן נשאה, בצירוף הפרשי
- 5 הצמדה וריבית ממועד כל הוצאה ועד ההחזר בפועל.
- 6 46. את הסכומים שנפסקו על הנתבעת לשלם לתובעת תוך 30 יום מהיום.
- 7 **התביעה של** [REDACTED]
- 8 47. ילידת 1.6.89. בזמן התאונה היא הייתה חיילת בשירות סדיר. בתאונה היא
- 9 נחבלה בפנים ובראש וסבלה בעיקר מכאבים בלסת וחומר יכולת לסגור את הפה.
- 10 בעקבות התאונה אושפזה [REDACTED] למושך שלושה ימים ועם שחרורה מבית החולים קיבלה
- 11 תעודת מחלה עד ליום 4.9.08.
- 12 לפי תצהירה היא המשיכה לקבל טיפול במסגרת כירורגית פה ולסת. עוד לפי
- 13 תצהירה, היא סבלה מכאבים, אי נוחות, חוסר יכולת לשימוש תקין בלסת ובפה
- 14 וכאבים בפנים ובצוואר.
- 15 48. בגין כאב וסבל אני פוסקת לשרון פיצוי בסך 12,000 ₪.
- 16 49. לסכום יש להוסיף שכ"ט עו"ד בשיעור של 13%.
- 17 50. את הסכומים תשלם הנתבעת [REDACTED] תוך 30 יום מהיום.
- 18
- 19 ניתן היום, כ"ט שבט תשע"א, 03 פברואר 2011, בהעדר הצדדים.
- 20

101

21 עיריית כרן, שופטת